

Weinig kans juridische nasleep Apeldoorn

Hoogleraar acht kans op aansprakelijkheidsprocedure 30 april klein.

door **Gep Leeftang**

APELDOORN - De kans dat de aanslag op Koninginnedag voor de gemeente Apeldoorn of de politie een juridische nasleep krijgt is gering. Dat stelt Cees van Dam, hoogleraar Europees aansprakelijkheidsrecht in Utrecht.


Dat is een andere conclusie dan die eerder werd getrokken in de Staatscourant. Op 13 mei publiceerde die een artikel met citaten van onder meer Van Dam. De Stentor berichtte over dat artikel. Desgevraagd zei gemeentewoordvoerder Wiel Waelen in een reactie 'dat je

blind moet zijn om met juridische nasleep niet rekening te houden'. Maar volgens Van Dam is de kans op een aansprakelijkheidsprocedure in werkelijkheid klein en heeft de Staatscourant zijn informatie verkeerd weergegeven. Hij dwong deze week een rectificatie af.

„Rampenanalyse is, als het goed is, onderdeel van een algemeen veiligheidsbeleid”, legt Van Dam uit. „Dit beleid gaat niet alleen over de omvang van risico's. Het gaat ook over de kosten om deze risico's te verminderen of te elimineren. Om de gedachten te bepalen: hoe schokkend de gebeurtenissen in Apeldoorn ook waren, in Nederland zijn gemiddeld iedere vier dagen acht verkeersdoden te betreuren. Maatschappelijke veiligheid

gaat over veel meer dan over het voorkomen van rampen. Het gaat ook over de beperking van de risico's van 'gewone' ongevallen. Zo leveren investeringen in het verminderen van voorstelbare risico's (zoals snelheids- en alcoholcontroles) meestal meer veiligheid op dan investeringen in het verminderen van onvoorstelbare risico's.”

„Overheidsbestuurders zijn verantwoordelijk voor de manier waarop zij publiek geld besteden. Niet om de maatschappij honderd procent veilig te maken, wel om haar zo

 **De gemeente Apeldoorn en de politie lopen weinig kans op een aansprakelijkheidsprocedure vanwege Koninginnedag. Dat stelt hoogleraar Cees van Dam.**

veilig mogelijk te maken.”

„In de Apeldoorn-zaak zal het feitenonderzoek moeten uitwijzen of overheidsbestuurders wisten of behoorden te weten van het risico van een aanslag. Vooralsnog zijn er geen aanwijzingen dat dit het geval was”, benadrukt de hoogleraar aansprakelijkheidsrecht. „Voor aansprakelijkheid is het onvoldoende dat zij wisten dat er een abstracte kans was dat er iets 'onvoorstelbaars' zou plaatsvinden.”

„Maar de belangrijkste reden dat de kans op een aansprakelijkheidsnasleep gering is”, aldus Van Dam, „is dat het aan de slachtoffers is om de overheid aansprakelijk te stellen. Zij zullen dat alleen doen als hun schade niet langs andere weg wordt vergoed. In dit geval

moet echter Reaal, de WAM-verzekeraar van de Suzuki Swift, de schade voor haar rekening nemen. Pas als de verzekeringsdekking van vijf miljoen euro en de eigen verzekeringen van de slachtoffers ontoereikend zijn, komt voor de slachtoffers de aansprakelijkheid van de overheid in beeld.”

„Dit maakt de ramp in Apeldoorn uit het oogpunt van het aansprakelijkheidsrecht a-typisch. Zou er bijvoorbeeld sprake zijn geweest van een bomaanslag (voor velen een 'voorstelbaar' scenario), dan hadden de slachtoffers hun schade niet op de dader kunnen verhalen en zouden zij er wel alle belang bij hebben gehad om de aansprakelijkheid van de overheid als toezichthouder aan de orde te stellen.”